

יום חמישי 02 אפריל 2020

יום חמישי ח' ניסן תש"פ

לכבוד עו"ד ארז קמיניץ
המשנה ליועץ המשפטי לממשלה
משרד המשפטים

הנדון: סגירת שדה התעופה ראש פינה על ידי רשות שדות התעופה ("הרשות")

הרני מתכבד לפנות לאדוני בשם אגודת התעופה הכללית בישראל 1974 (ע.ר.) ובקשר לנושא שבנדון כדלהלן:

1. ביום 31 במרץ 2020, הופצה הודעה לציבור על כך ששדה התעופה ראש פינה נסגר וזאת עד לתאריך 30 באפריל 2020;
2. לטעמנו שדה התעופה נסגר בחוסר סמכות גם אך לא רק, לאור מדרג הנורמטיבי החל בתקופה בהן חולשות על הוראות כל דין תקנות שעת החירום, בעת החירום בה שרויה מדינת ישראל עקב מגיפת הקורונה;
3. בו ביום ביקשתי התייחסותה של עוה"ד הגב' מלי סיטון, היועצת המשפטית של משרד התחבורה, על מנת לברר העניין וזו השיבה לי, כי הדבר נעשה בסמכות מלאה, לפי סעיף 6 לחוק רשות שדות התעופה, התשל"ז – 1977 (להלן: "החוק"), ובהסכמת שר התחבורה (דרישה אשר מופיעה בסעיף זה);
4. עוד פירטה עוה"ד סיטון וציינה, כי מטבע הדברים המצב הנוכחי הוריד משמעותית את היקף הפעילות בשדה התעופה ראש פינה, אזיי הוחלט לסגור אותו בהתאם לקבוע בסעיף 6 לחוק;
5. לטעמנו סגירת שדה התעופה נעדרת סמכות ממספר טעמים:
 - 5.1. תקנות שעת חירום קובעות בפריט 3 (תחת ענף התחבורה), כי שדות תעופה ומנחתים מוגדרים חיוניים הם;
 - 5.2. ירידה בפעילות אינה נימוק כלל לסגירת שדה תעופה ובמיוחד בעת חירום;
 - 5.3. רשות שדות התעופה מנצלת ניצול ציני את המצב כדי לפטר אנשים **נחוצים ונדרשים בעת חירום** – זה נכון שנדרשו לקצץ, אך הדרישה לקיצוץ ביחידה רווחית אינה לסגור היחידה, אלא ליעל אותה!
 - 5.4. **המדרג הנורמטיבי של תקנות שעת חירום גובר על חוק רשות שדות התעופה (ז)** **השאלה המשפטית העיקרית אשר נדרשת לקבל מענה מאת אדוני:**

5.5. לא הובאו נימוקים המניחים את הדעת – הובאו ההפוכים בדיוק, מטרת התקנות היא גם לשמור על "נכסים" חיונים בעת הזו דווקא, ואף אם רשאית הרשות לעשות זאת בזמן אחר, במועד בו תקפות התקנות - **אינה יכולה לעשות זאת תחת תקנות שעת חירום**, אחרת למה מועילות התקנות כלל לעניין זה?!

5.6. הרשות העשירה ביותר מתפרקת מתפקידה "הפעלת שדות תעופה" דווקא בעת הזו;

5.7. סגירת השדה פוגעת בתפקודם של ענפים חיונים נוספים המוגדרים אף הם ככאלה, **ולכן משמעות החלטתה אינה חוקית ומקבלת משמעות כפולה ומכופלת (לא סוגרים כבישים ותשתיות חיוניות בעת חירום)**;

5.7.1. כך למשל: מיפוי ומדידה ובכלל זה באמצעות מטוסים, ריסוס חקלאות

באמצעות מטוסים (הדברות של נגע הכלבת ועוד), כיבוי, הצלה וכיו"ב

הרשימה עוד ארוכה וכל אלה מוגדרים בתקנות כחיוניים בשעת חירום, שדה

התעופה והפקחים צריכים להימצא בו במקרה בשגרה ובכל חירום אחר;

5.7.2. הסיבות בהן המחוקק נימק, כי שדות תעופה והמנחתים חיוניים כמשמע

תקנות שעת חירום, אינם בליבו ועיקרו של הדיון אשר מבקש אני לדון בו;

6. אני סבור כי שר התחבורה, נתן הסכמתו באופן בו לא היה מודע לכלל השיקולים ואינני

מאשים או מפנה אצבע מאשימה כלפי כבוד השר, שכן אף אחד לא התייעץ עם גורמים בענף (למיטב

זכרוני אין דרישת התייעצות או שימוע שכזו בחוק), אך ראוי היה שהרשות תיוועץ בגורמים

המחוברים לשטח ואשר צורכים שירותים אלה;

7. על מנת לצמצם הפגיעה בשלטון החוק ולביא עניין זה לסיומו טרם יהפוך בלתי רלווטי וטרם

יחזרו על עצמו בהזדמנוות נוספות, אודה לתשובתך בהקדם האפשרי.

העתקים:

כבוד שר התחבורה חה"כ בצלאל סמוטרץ'

מבקר המדינה מר מתניהו אנגלמן

עו"ד מלי סיטון – יועצת משפטית משרד התחבורה

מר יואל פלדשו ראש רשות התעופה האזרחי

ח"כ עופר שלח - יו"ר ועדת הקורונה, כנסת ישראל

עו"ד נתנאל (נתי) פרץ

יו"ר אגודת התעופה הכללית