

פרוטוקול משיבת ועד אגודת התעופה הכללית

שנערכה בתאריך 06.03.2015 במשרד האגודה

<u>נוכחים:</u>	שי פופר	יו"ר הועד
	דוד איזנברג	מזכיר וגזבר
	נתן שרון	חבר ועד
	דביר גסנר	חבר ועד
	דוד קומפורטי	יו"ר ועדת הביקורת
	משה פורת	חבר ועד
	חזי שניאור	חבר ועדת הביקורת
	פדרו צ'רטוב	יועץ משפטי לאגודה
	אלישע פרי	חבר ועד
	שמחה רשף	חבר ועד
	ניסים ואנונו	חבר ועד
	גדי אדן	חבר אגודה
	בועז וולך	חבר אגודה
<u>נעדרים:</u>	אורי אביב	חבר ועד

נושא הישיבה: צירוף סם אלימלך לישיבה אצל מבקר המדינה ע"י שי פופר, ביום 4.3.2015.

מהלך הישיבה:

דביר: "כולכם ודאי מודעים לאירועי יום רביעי. סם אלימלך הצטרף, בהזמנתו של שי, לפגישה שערכה הנהלת האגודה במשרד מבקר המדינה.

שי לא עדכן את הועד בתוכניות שלו להזמין את סם לפגישה ולא ביקש את רשות הועד להזמנה כזו. אתן תזכורת קצרה אודות מיהו סם אלימלך ומה יחסיו עם האגודה. זהו הוא אדם שהועד דחה ופלט מקרבו, ברוב קולות, כבר לפני מספר חודשים. הדחיה היתה הן על בסיס ענייני והן על בסיס אישי.

מהבחינה העניינית – הועד סירב לאשר את אופן ההתקשרות המוצע עם החברה הכלכלית ואת טיוטת התקנון של החברה הכלכלית, מתוך אמונה שאין זה נכון שאגודת התעופה, שהיא מוסד ללא כוונת רווח, תהיה מעורבת בפרוייקטים כלכליים; המעורבות הזו גרמה לתקופה ארוכה ומאוד לא נעימה של מתחים ואינטריגות בתוך ועד האגודה, שלא היו קיימים קודם, לפני שסם אלימלך נכנס לחיינו. בוזבז זמן רב ויקר בישיבות על ענייני סם אלימלך במקום על ענייני האגודה השוטפים ובעיקר על חשבון דיונים חשובים בהצלת הרצליה.

מהבחינה האישית – הועד הגיע למסקנה, על בסיס מידע שאספו החברים השונים ועל סמך האינטראקציה שלהם עם סם על פני כמעט שנה, שגם אם תיאורטית היה נכון להקים שדה תעופה

בבעלות האגודה – סם אלימלך אינו האיש הראוי לכך, בעיקר לאור צורת התנהלותו, סגנונו והאג'נדות הפרטיות שניסה להסתיר לאורך כל הדרך.

כיום, תלוי ועומד מכתב התראה של סם אלימלך לפני תביעה ע"ס חצי מיליון ₪, המופנה לאגודת התעופה הכללית. האיום הופנה במפורש גם באופן אישי לחברי הועד משה פורת, שמחה רשף, ניסים ואנונו, דוד איזנברג, שי פופר, אלישע פרי, אורי אביב, נתן שרון ואנוכי.

במצב דברים זה, ההזמנה שנתן שי לסם אלימלך להצטרף לוועד העמותה בפגישה רשמית – היא פעולה חמורה ביותר. מדובר בזלזול ובפגיעה באגודה, באינטרסים שלה ובהחלטות הועד המנהל שלה. אלו הם זלזול ופגיעה אישיים בכל מי שיושב בחדר זה ושעלול למצוא את עצמו משלם מכיסו ובשמו הטוב עקב ההתנהלות של שי.

בכל חברה, ארגון או מוסד אחר, בו נציג רשמי של המוסד, ובפרט היושב בראשו, היה מבצע פעולה כמו זו שביצע שי – היו ננקטים נגדו צעדים משמעותיים מידיים, והוא היה מוצא את עצמו מחוץ לארגון ואולי אף צד לתביעה במידה ומעשיו יובילו לאחריות משפטית של הגוף בו כיהן. אני חושב שביום רביעי חצה שי קו אדום. הועד כבר העביר בעבר ביקורת על שי בנושא שיתוף הפעולה שלו עם סם אלימלך, שנעשה בדרך בלתי שקופה ותוך הסתרה סלקטיבית של מידע מהועד. לאור כל זאת, אני מבקש מהועד לקבל היום שתי החלטות:

1. הראשונה – החלטה לפרוטוקול לפיה הזמנתו של סם אלימלך לפגישה עם מבקר המדינה היתה שלא על דעת חברי הועד, והיותה יוזמה אישית של שי, בחריגה מסמכותו כיו"ר האגודה. החלטה כזו חשובה למקרה בו ינסה סם אלימלך להיתלות בהזמנה זו כראיה במשפט שינהל. ההחלטה גם חשובה כדי לקבע בכתובים את טוהר המידות של חברי הועד, אשר עשויים להיות חשופים לביקורת של רשם העמותות וכמובן לביקורת של הועד הבא וחברי האגודה הרבים.
2. השניה – להעביר את שי מתפקידו כיו"ר הועד באופן מידי, ולמנות תחתיו יו"ר זמני שיכהן עד לבחירות. אני מציע את דוד איזנברג לתפקיד. אדגיש, שאין מדובר בהפסקת תפקידו של שי כחבר ועד מכהן – החלטה כזו היא בסמכות האסיפה הכללית בלבד.

אחד מחברי הועד היושבים כאן אמר לי אתמול שלמרות שהוא מזועזע ופגוע מהמעשה של שי, תהיה זו טעות לבצע מהלך כזה בתקופה הקריטית בה אנחנו נמצאים. לדעת אותו חבר, יש לתת לשי להמשיך לכהן, תוך השתקת העניין, עד לבחירות שייערכו בעוד כחודש וחצי-חודשיים.

אולי אני נאיבי, אבל אני לא מסכים עם צורת החשיבה הזו. אין ספק שלשי מגיע כל הקרדיט על היותו אחד מיושבי הראש הפעילים והתורמים ביותר שידעה האגודה. הוא משקיע מידי חודש עשרות שעות, עם לא למעלה מכך, בצרכי ציבור. הוא צבר לזכותו הצלחות לא מעטות.

עם זאת, על אף הנקודות הרבות העומדות לזכותו של שי, אסור לנו, כנציגיהם של מאות חברי האגודה, לטאטא את מה שקרה מתחת לשטיח. שי, בפעולותיו, ובעיקר בפעולתו החמורה האחרונה, מעמיד את אגודת התעופה בסכנת כליה – האגודה לא מסוגלת להתמודד עם תביעה של חצי מיליון ₪, ותביעה כזו תגרום לסגירתה, חד וחלק. תשעת חברי הועד גם הם ודאי לא מסוגלים ולא מעוניינים להיות חשופים להטלת אחריות אישית, כפי שדורש סם אלימלך, ולפגיעה בשמם הטוב.

מעשיו של שי ביום רביעי מחייבים את העברתו המיידית מתפקידו, בצורה חדה וברורה, ללא כל פשרה או ריכוך של הדברים. אני מזכיר לחברי הועד שאנו ניצבים לקראת סיום כהונתנו. סביר מאוד להניח שפרשיית סם אלימלך תתפוצץ במשמרת של הועד הבא. אני לא משלה את עצמי – כשזה יקרה, כל אחד מאיתנו ידרש לתת דין וחשבון מפורט – לוועד החדש, לחברי האגודה, ואולי אף לבית משפט ולרשם העמותות – מדוע לא נקף אצבע לעצירת הרכבת הדוורת הזו.

אני מציע שניתן לשי להגיב על הדברים, ולאחר מכן נשמע את פדרו, היועץ המשפטי, שביקש לדבר".

שי: בקש מניסים לנהל את הדיון.

דבר: פונה לניסים ומזכיר כי הדיון הוא של האגודה ולא של עמותת משתמשי שדה התעופה הרצליה.

ניסים: מה שנעשה ע"י שי לא תקין, כי לא התייעץ עם איש מחברי הוועד. לדעת ניסים לא ניתן למנוע מלהזמין מישהו לישיבה. סם כתב מכתב לניסים, שבו הוא אומר, שהזמנתו לפגישה לא תשמש נגד האגודה (המכתב הוצג בפני הנוכחים בישיבה). סם אלימלך נמצא בקשרים רציפים עם משרד מבקר המדינה, משם נודע לו על הפגישה. סם התקשר לשי ושאל אותו אם להגיע ושי אישר לו.

שמחה: לא הייתי בישיבה. הבין שסם הגיע בהזמנתו של שי. יש לשמחה בעיה עם שיקול הדעת של שי כמנהל המערכת שלנו. מרגע שהועלו הספקות נגד סם, שי אינו מוכן להקשיב להתנגדות לסם. בשלב כלשהו שי הודה שסם עבד עליו. אבל בפועל שי נשאר בקשר עם סם. צרם לשמחה גם ששי ציין את סם אלימלך כתורם מצטיין לאגודה, וזאת במצגת שהציג באסיפה הכללית שנערכה השבוע. לדעת שמחה זו טעות בשיקול דעת. דעתו של שי אינה יכולה להיות מבוטאת ללא היוועצות עם חברי הוועד. על שי להתנהג בממלכתיות ולהפגין אובייקטיביות ולא לקחת חלק כשיש ויכוחים בין חלקים שונים של חברי הוועד. שמחה חושב ששי אינו חושב נכון ברגעים קריטיים. טעות נוספת של שי, לדעת שמחה, ששי לא יידע את האסיפה על מכתב האיום של סם.

נתן: איש לא טען שסם לא פעל. הטענות שלנו הן שכל שעשה היה בהתנדבות ולכן לא מגיע לו כסף. נתן אינו רואה הבדל אם סם כן היה או לא היה בפגישה כלשהי. נתן עצמו לא היה מזמין את סם. לדעת נתן לא צריך להדיח וזה צריך להסתיים בכך. יש שתי קבוצות: אחת רואה דברים שליליים והאחרת את החיוביים. נתן בין החיוביים.

דוד קומפורט: עשיתי את רוב העבודה בנושא המנחתים. לא ידעתי על הקשר של סם עם מבקר המדינה. אני יכולתי להציג את הנושא לא פחות טוב מסם.

משה: אני לא יושן בלילות. אני מאד מעריך את שי. משה הלך אחרי שי כי ראה את הנחישות של שי בהולכת האגודה מול היו"ר הקודם. למרות זאת, כך ארגון לא יכול להתנהל. אינני מוכן לסכן את שמי הטוב. אני מאד מתלבט ומבחינה ערכית ההתנהגות אינה תקינה.

פדרו: אינני בא כדי לערוף ראשים. דברתי עם כל האנשים כדי לדעת מה קרה ואח"כ גם עם שי. יש לי הערכה רבה לשי. תמיד השתדלתי להוציא חוות דעת נאמנות.

פדרו אמר לשי שלדעתו על שי להתפטר. יש כאן בעיה ערכית, מוסרית וניהולית. יש פה משהו "דפוק". היה מעשה חלמאות ויש לקחת על כך אחריות. הדברים עלולים לחזור אלינו כבומרנג. יש כאן סתירה לוגית. הוצאתי חוות דעת על סם, ולמרות זאת סם זומן.

אם אנחנו לא עושים דבר אז אנחנו "מכשירים את השרץ". לדעת פדרו על שי "לצאת מייד מן המשחק". ערכי זה ערכי – טעות זו טעות.

שי: אני בעד לעזוב את התפקיד וזה לא מהיום.

לגבי הנזק המשפטי: ברגע שיש הצהרה בכתב של סם אזי אין נזק משפטי. שי שאל את סם במייל האם סם יכול להשתמש בפגישה. בתגובה סם כתב לשי את המכתב שמוצג כעת למשתתפים בישיבה.

לגבי הפגישה עם מבקר המדינה: דוד קומפורטי יכול היה להציג את נושא המנחתים לא פחות טוב מסם אלימלך. לשאלתו של סם אם להצטרף לפגישה שי ענה שבשמחה.

סם לא הציג עצמו בפגישה אצל מבקר המדינה כחבר אגודה.

בקשר לשאלה שנשאלה כאן, כיצד סם מופיע כתורם כאשר הוא תובע תביעות הזויות: ההתנהגות שלו אינה גורעת ממה שעשה למען האגודה.

שי יודע על התביעה מזה זמן. שי דרש מסם לא להגיש את התביעה לפני גמר המאבק על השדה. שי חושב שסם תרם למאבק. שי גם חושב שיהיה נכון לזמן את סם גם בעתיד אם זה יתרום למאבקנו.

הצבעה על הצעות החלטה, כפי שנוסחו ע"י דביר:

1. הצעה ראשונה: 4 בעד ו-3 נגד. בעד: דוד, דביר, שמחה ומשה. נגד: ניסים, נתן ואלישע. **ההצעה התקבלה.**
 2. הצעה שנייה: 4 בעד ו-5 נגד. בעד: דביר, אורי (באמצעות יפוי כח כתוב שהוצג ע"י דביר), שמחה ומשה. נגד: דוד, ניסים, אלישע, שי ונתן. **ההצעה נדחתה.**
- שי מודיע על התפטרותו מתפקיד יו"ר הוועד אך ימשיך לשמש חבר ועד.

הצבעה על הצעת החלטה למנות את נתן שרון ודוד איזנברג לכהן כיו"ר ועד במשותף:

5 בעד ו-1 נמנע. דוד ונתן לא השתתפו בהצבעה זו. **ההצעה התקבלה.**

ניסים הציג שני מסמכים, שסם אלימלך כתב והוזכרו לעיל. אחד לשי פופר ואחד לניסים ואנונו. המסמכים תויקו ע"י מזכיר הוועד.

שמחה: מוחה על הצגת המסמך של סם. לדעתו המסמך אינו צריך להיות על השולחן כי זה מסמך אישי בין שי לבין סם על רקע מערכת יחסים בין סם לבין שי.

רשם: דוד איזנברג

תפוצה: חברי הוועד
חברי ועדת ביקורת
פדרו צ'רטקוב
מוטי שווימר

לאחר תום האסיפה, שי מסר את הדברים הבאים:

" חשוב לציין שסם מעולם לא שיקר אותי.

אמרתי שדוד קומפורטי ואני הרגשנו אי נוחות מהתנהגותו של סם ואיומיו לכתוב לגורמים כמו המועצה הארצית לתכנון ובנייה מכתבים שחששנו שיגרמו לכך שהתהליך מולם ייעצר עד בירור העניין – ואז יהיה כבר מאוחר מדי" מבחינת המאבק על הרצליה.

חשוב גם לציין שבעקבות הבקשה שלי שלא לעשות זאת – סם לא עשה זאת."